



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**о признании требований заявителя обоснованными**  
**и введении процедуры наблюдения**

г.Москва

17 августа 2018 года

Дело №А41-107520/17

Резолютивная часть определения объявлена 15 августа 2018 года

Полный текст определения изготовлен 17 августа 2018 года

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Е.А. Колисниченко,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Удовиченко М.М.,  
рассмотрев в судебном заседании заявление Банка ВТБ (публичное акционерное общество) (ИНН 7702070139, ОГРН 1027739609391) к обществу с ограниченной ответственностью «Рантект-МФД» (ИНН 5032074614, ОГРН 1025004070090) о признании должника несостоятельным (банкротом),  
при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

установил:

Банк ВТБ (публичное акционерное общество) (далее - Банк ВТБ ПАО) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Рантект-МФД» (далее - ООО «Рантект-МФД») несостоятельным (банкротом), введении в отношении него процедуры банкротства – наблюдения, включении требования в размере основного долга 143 976 404 руб., в том числе как обеспеченные залогом имущества должника в размере 12 161 224 руб., неустойка - 6 548 200 руб. 16 коп. (с учетом уточнений).

В обоснование заявления кредитор указал, что задолженность образовалась в связи с ненадлежащим исполнением должником обязательств по договору поручительства №2718-П/1 от 29.04.2011 (в редакции дополнительных соглашений №1 от 17.01.2013, №2 от 20.03.2014, №3 от 27.08.2015, №4 от 23.12.2016).

Определением суда от 27 декабря 2017 года заявление кредитора принято к производству арбитражного суда с возбуждением производства по делу о банкротстве должника и назначением судебного заседания.

В судебном заседании представитель Банк ВТБ (ПАО) заявленные требования с учетом уточнений поддержал в полном объеме.

Представитель должника возражал, ходатайствовал об отложении судебного заседания.

Представитель Банк ВТБ (ПАО) возражал.

Ходатайство об отложении судом рассмотрено и отклонено, поскольку отсутствуют основания, предусмотренные статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав пояснения участников процесса и исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, суд установил.

В силу пункта 3 статьи 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда или заявление должника соответствует требованиям статьи 8 или 9 настоящего Федерального закона.

Пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Из материалов дела следует, что 29 апреля 2011 года между Банком ВТБ ПАО и ЗАО «Гранситистрой» заключен кредитный договор № 2718 от 17 января 2013 года в редакции дополнительных соглашений, в соответствии с которым Банк обязуется открыть заемщику кредитную линию и предоставить кредиты с установлением лимита выдачи в размере 700 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17 ноября 2016 года по делу № А41-18545/16 прекращено производство по делу о банкротстве ЗАО «Гранситистрой».

По условиям мирового соглашения ООО «Гранситистрой» обязуется исполнить денежные обязательства по Мировому соглашению, согласно установленному графику в период с 28.09.2016г. по 28.09.2017г.

В случае несвоевременного погашения задолженности по основному долгу Должник обязуется независимо от уплаты процентов по Мировому соглашению оплачивать Кредитору неустойку (пеню) в размере 0,03 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

В случае несвоевременного погашения процентов за пользование кредитными средствами Должник обязуется по Мировому соглашению оплачивать Кредитору неустойку (пеню) в размере 0,06 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Неустойка (пеня) начисляется, начиная с даты, следующей за датой возникновения просроченной задолженности по основному долгу и процентам за пользование кредитными средствами.

В обеспечении исполнения обязательств заемщика по кредитному договору между Банком ВТБ ПАО и ООО «Рантект-МФД» заключен договор поручительства № 2718-П/1 от 29 апреля 2011 года (в редакции дополнительных соглашений), в соответствии с которым ООО «Рантект-МФД» приняло на себя обязательство отвечать перед Банком за исполнение ООО «Гранситистрой» обязательств по кредитному договору № 2718 от 17 января 2013 года в полном объеме.

В обеспечении исполнения обязательств между Банком ВТБ ПАО и ООО «Рантект-МФД» заключен договор об ипотеке нежилых помещений № 2718-ДИ/3 от 07 августа 2015 года (в редакции дополнительных соглашений).

Общая залоговая стоимость предмета ипотеки составляет 12 161 224 руб.

На день заседания доказательств добровольного погашения задолженности должником не представлено.

Данные обстоятельства являются основанием для введения в отношении должника процедуры наблюдения.

При этом Закон о банкротстве предоставляет должнику возможность в любой процедуре, применяемой в деле о банкротстве, заключить мировое соглашение с кредиторами, а также погасить требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 39 Закона о банкротстве временным управляющим должника кредитор просил утвердить из числа членов Саморегулируемой организации «Ассоциация арбитражных управляющих «Паритет».

Саморегулируемой организацией представлены документы на кандидатуру арбитражного управляющего Тина Вениамина Владимировича, с заключением о его соответствии требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве.

Суд отмечает, что названная кандидатура арбитражного управляющего отвечает требованиям указанного закона. Кандидат изъявил желание быть временным управляющим должника.

При таких обстоятельствах его кандидатура подлежит утверждению.

Фиксированная сумма вознаграждения временному управляющему устанавливается судом в размере, предусмотренном статьей 20.6 Закона о банкротстве.

На основании изложенного, статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

признать заявление Банка ВТБ (публичное акционерное общество) обоснованным.

Ввести в отношении общества с ограниченной ответственностью «Рантект-МФД» (ИНН 5032074614, ОГРН 1025004070090) процедуру банкротства – наблюдение.

Включить 143 976 404 руб. (основной долг) в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Рантект-МФД», в том числе как обеспеченные залогом имущества должника в размере 12 161 224 руб.

Включить требования заявителя Банка ВТБ (публичное акционерное общество) в размере 6 548 200 руб. 16 коп. (неустойка) в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Рантект-МФД» отдельно.

Утвердить временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Рантект-МФД» члена Саморегулируемой организации «Ассоциация арбитражных управляющих «Паритет» Тина Вениамина Владимировича (ИНН 614310887865, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 4967, адрес для переписки: 109382, г. Москва, а/я 56) с ежемесячным вознаграждением в размере 30 000 руб. за счет денежных средств и иного имущества должника.

Обязать руководителя должника в пятнадцатидневный срок предоставить временному управляющему перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также копии бухгалтерских и иных документов, отражающих экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

Временному управляющему должника:

- направить для опубликования сообщение о введении наблюдения, доказательства публикации представить в суд;
- провести анализ финансового состояния должника;
- созвать первое собрание кредиторов после рассмотрения судом всех требований кредиторов, предъявленных в установленный законом срок (п. 1 ст. 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
- отчет о результатах проведения процедуры наблюдения и протокол собрания первого собрания кредиторов должника с приложением всех документов, определенных в пункте 7 статьи 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», представить в суд.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета временного управляющего **на 06 декабря 2018 года в 15 час. 30 мин., кабинет 502** в помещении суда.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения в полном объеме через Арбитражный суд Московской области..

Судья

Е.А. Колисниченко